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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 июля 2023 года адрес

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Ерохиной Т.Н., при помощнике судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2497/23 по иску Панасика Алексея Львовича к ПАО «Сбербанк России», МВД России, ООО «Домклик», Лукину Алексею Анатольевичу о признании незаконными действий, возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Панасик А.Л. обратиля в суд с вышеуказанным иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», МВД России, ООО «Домклик», Лукину А.А., в обоснование которого указал, что летом 2021 года он, с целью приобретения квартиры в адрес, просматривая объявления о продаже недвижимости, в браузере Яндекс увидел объявление сайта Домклик следующего содержания: Домклик - это поиск, проверка и безопасное проведение сделки с жильем. Домклик позволяет быстро и безопасно найти квартиру в новостройке, готовое жилье, дом, земельный участок и коммерческую недвижимость от проверенных партнеров Сбербанка и собственников скриншот прилагается. В сети интернет он проверил, что Домклик — является брендом ООО «Центр недвижимости от Сбербанка», которому принадлежит вышеуказанный сайт DomClick.ru. По данным налоговой службы РФ ООО «ЦНС» являлось 100% дочерней компанией ПАО Сбербанк. Исходя из информации, предоставленной Домклик Сбербанк, он был уверен, что ООО «ЦНС» размещает на своем сайте объявления о продаже квартир только после проверки, а впоследствии, в ходе сопровождения сделки купли-продажи проверяет и гарантирует юридическую «чистоту» сделки. 21.07.2021 на сайте Домклик он увидел объявление, о продаже квартиры по адресу: адрес, размещенное ООО «Городская недвижимость» и позвонил в агентство недвижимости, работник которого фио предоставил ему правоустанавливающие документы на квартиру – выписку из ЕГРН, а также копию паспортные данные на имя фио фио заверил, что он провел проверку юридической чистоты сделки. В этот же день истец и фио поехали и осмотрели квартиру. У фио имелись ключи от входной двери (домофона), дверей лестничной клетки и квартиры. После осмотра квартиры истцом было принято решение о ее покупке. Он зарегистрировался на портале DomClick.ru, оплатил сумма за электронную регистрацию и оказание услуг, и через данный сервис подал заявку в ПАО «Сбербанк» на получение кредита (ипотеки) на приобретение квартиры. Специалисты Домклик и ПАО «Сбербанк» произвели правовой анализ юридической чистоты планируемой сделки купли-продажи квартиры, оценили ее рыночную стоимость для целей ипотеки в размере сумма, и одобрили выдачу ипотечного кредита. 30.07.2021 он заключил с ООО «ЦНС» договор оказания услуг № 05-3234581 по которому последний обязуется по заданию Заказчика оказать слугу по размещению денежных средств на Номинальном счёте и перечислить эти денежные средства с Номинального счёта на банковский счёт продавца, а Заказчик обязуется оплатить оказанную услугу. Услуга оказывается в пользу Продавца на основании ДКП в качестве оплаты цены ДКП. В этот же день он произвел оплату по договору в размере сумма. 30.07.2021г. в дополнительном офисе № 9038/01677 ПАО «Сбербанк» им был открыт расчетный счет в ООО «ЦНС», и внесены личные денежные средства в размере сумма, на этот же счет ПАО «Сбербанк» перечислил денежные средства, предоставленные истцу по кредитному договору № 95538245 от 30.07.2021г., в размере сумма Находясь в том же отделении ПАО «Сбербанк» истец и Лукин А.А., оказавшийся впоследствии фио, представлявшимся собственником квартиры, в присутствии двух представителей ООО «Городская недвижимость», двух сотрудников ПАО «Сбербанк» удостоверивших личность фио, представившего паспортные данные и сообщницы фио - фио, подписали договор купли-продажи вышеуказанной квартиры. Перед заключением договора купли-продажи он передал Лукину А.А. сумма После регистрации договора купли-продажи квартиры в Росреестре, денежные средства в размере сумма с расчетного счета истца по системе сервис безопасных расчетов ДомКлик были перечислены на расчетный счет фио открытый в ПАО «Сбербанк» Перевод денежных средств был подтвержден ПАО «Сбербанк» 04.08.2021г. 08.08.2021г. истцом и Лукиным А.А. (фио) в офисе ООО «Городская недвижимость» в присутствии риэлтора фио был подписан акт приема-передачи квартиры. Решением Тимирязевского районного суда адрес от 16.06.2022 по гражданскому делу № 2-3581/2021 договор купли-продажи квартиры заключенный 30.07.2021г. был признан недействительным, за Лукиным А.А. признано право собственности на квартиру по адресу: адрес. До настоящего времени Лукин А.А. денежные средства, перечисленные истцом по договору купли-продажи квартиры, не возвратил. Истец считает, что ООО «ЦНС» и ПАО «Сбербанк», являясь профессиональными участниками рынка купли-продажи недвижимости, не предприняли должных мер по обеспечению безопасности сделки при включении договора купли-продажи квартиры, не усомнились в правомерности сделки, не предприняли дополнительных мер по проверке юридической судьбы вещи и продавца, в том числе не выяснили у продавца причины отчуждения квартиры, его фактическое проживание в квартире, снятие с регистрационного учета, не запросили у него сведения об основаниях смены паспорта, не установили и не удостоверили личность продавца квартиры, что установлено Московским городским судом при рассмотрении апелляционных жалоб фио и Панасика А.Л. по гражданскому делу №2-3581/2021. Кроме того, ПАО «Сбербанк» не предпринял никаких мер по приостановлению операций и блокировке счета фио, несмотря на его неоднократные обращения в ПАО «Сбербанк», начиная с 30.07.2021г, с информацией о том, что он не терял свой паспорт и новый паспорт не получал, никаких счетов не открывал, а от его имени действуют мошенники, что повлекло невозможность возврата денежных средств, перечисленных Лукину А.А. (фио). Таким образом, ООО «ЦНС» и ПАО «Сбербанк» оказали истцу услугу ненадлежащего качества. Так же, как установлено заключением по результатам служебной проверки №05/2-468 от 09.09.2021г., паспорт гражданина Российской Федерации на имя фио серии 4521 № 300605 бы выдан 07.07.2021 иностранному гражданину фио начальником ОВМ ОМВД России по Гагаринскому адрес в нарушение требований Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуге по выдаче, замене паспортов гражданина РФ, выразившееся в неполноценном проведении проверки по отождествлению лица, обратившегося за государственной услугой по замене паспорта. В силу положений статьи 45 Конституции РФ и статей 16, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ, статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, гражданин имеет право на возмещение материального ущерба и морального вреда, причиненного ему в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, к которым относятся сотрудники ОМВД по адрес ГУ МВД России по адрес, в связи с чем убытки, понесенные истцом в результате незаконных действий начальника ОВМ ОМВД России по адрес по выдаче паспорта на имя фио Бирюкову С.А. подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации с главного распорядителя бюджетных средств МВД России. Со своей стороны Лукин А.А., находился 06.08.2021г. в Москве в день снятия мошенниками с его счета денежных средств за проданную квартиру, и подал заявление в полицию о том, что мошенники, используя подложный паспорт на его имя, пытаются похитить его имущество. При этом, он даже после телефонного разговора с арендатором Бобриком К.Н., якобы находившимся в командировке, но убеждавшем, что с квартирой все в порядке и просившего не проверять квартиру и не вызывать полицию, не стал проверять сохранность своего имущества, а уехал обратно в адрес. Вышеназванными действиями ответчиков истцу причинены убытки, помимо оплаченной им стоимости квартиры, истец производит оплату кредита, в том числе процентов за пользование кредитом, и в соответствии с условиями договора вынужден был заключать договоры страхования недвижимости, а так же личного страхования и оплачивать страховую премию по заключенным договорам. Так же истцом были произведены строительные материалы для проведения ремонта квартиры, и была приобретена мебель.

Просит суд признать незаконными действия начальника ОВМ СМВД России по адрес фио, выразившимся в оформлении и выдаче 07.07.2021г. паспорта гражданина Российской Федерации на имя фио серии 4521 №300605 иностранному гражданину фио, в нарушение установленного законом порядка;

взыскать солидарно с ПАО «Сбербанк России», Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации, ООО «Домклик», фио в пользу истца в счет возмещения ущерба сумма, из которых: сумма оплаченных им по договору купли-продажи от 30.07.2021г., сумма оплаченных по договору оказания услуг №05-3234581, сумма, оплаченных им за электронную регистрацию и оказание услуг портала DomClick.ru, сумма проценты оплаченные за период с 31.07.2021г. по 01.01.2023г. по кредитному договору заключенному 30.07.2021г. между истом и ПАО «Сбербанк», сумма оплаченные истцом по договору страхования недвижимости за 2021 и 2022г., сумма оплаченные истцом по договору страхования жизни за 2021 и 2022 год, сумма стоимость строительных материалов и мебели приобретенные для ремонта и обустройства квартиры, сумма оплаченные за доставку стройматериалов;

взыскать с ПАО «Сбербанк России», Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации, ООО «Домклик» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате госпошлины.

Истец Панасик А.Л. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности фио в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении заявленных требований, по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «Домклик» по доверенности фио в судебное заседание явился, иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности фио в судебное заседание явился, иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика МВД России по доверенности фио в судебное заседание явилась, иск не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика фио по доверенности фио в судебное заседание явился, иск не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения явившихся лиц, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно частям 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу положений статьи 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 этого же кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 30.07.2021г. в офертно-акцептной форме между ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» и Панасик А.Л. заключен договор оказания услуг №05-3234581 в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу по размещению денежных средств на номинальном счете и перечислить денежные средства с номинального счета на Банковский счет продавца, а заказчик обязуется оплатить оказанную услугу. Услуга оказывается в пользу продавца на основании договора купли-продажи в качестве оплаты цены договора купли-продажи.

Заключение договора купли-продажи между продавцом и заказчиком с условием о взаиморасчетах с использованием услуги «Сервис безопасных расчетов, оказываемой ООО «Центр недвижимости от Сбербанка», является выражением намерения продавца, адресованного «Центр недвижимости от Сбербанка», воспользоваться правилами, предусмотренными Договором, в связи с чем, стороны договора не могут расторгнуть или изменять настоящий договор без согласия продавца, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Заказчик обязан разместить обеспечить внесение (перечисление) на Номинальный счет Денежных средств в сумме сумма в течение трех рабочих дней, с даты заключения договора купли-продажи.

Обязанности ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» оговорены в пункте 5 Договора оказания услуг, согласно которому, исполнитель обязан принять денежные средства заказчика на номинальный счет на условиях, предусмотренных договором, перечислить денежные средства заказчика, размещенные на номинальном счете по реквизитам продавца, и направить уведомление о перечислении денежных средств заказчику и продавцу, а так же получить выписки из ЕГРН в отношении объекта недвижимости, в целях подтверждения государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, а так же государственной регистрации ипотеки в силу закона (залога объекта недвижимости) в пользу Банка по договору купли-продажи, в случае приобретения объекта недвижимости по договору купли-продажи с использованием кредитных средств Банка.

При этом договор не содержит условий о выполнении проверки личности продавца, при том, что данными полномочиями ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» не обладает.

Согласно пункту 7.1 Договора стоимость услуги «Сервис безопасных расчетов» составляет сумма, которая подлежит оплате в течение трех календарных дней с даты заключения договора.

30.07.2021г. Панасик А.Л. на расчетный счет ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» внесена сумма в размере сумма, назначение платежа – заказ №29-008-3089067 за услугу электронной регистрации, а также произвел оплату по договору оказания услуг №05-3234581 от 30.07.2021г.

30.07.2021г. между ПАО «Сбербанк Росси» и Панасик А.Л. был заключен Договор «Сберегательного счета» №40817.810.4.3812.4698522.

30.07.2021г. между ПАО «Сбербанк» и Панасик А.Л. был заключен кредитный договор №95538245, в соответствии с условиями которого ему предоставлен кредит в размере сумма, кредитной ставкой в размере 8,10% годовых, сроком возврата на 240 месяцев, на приобретение квартиры по адресу: адрес, Западное Дегунино, адрес по договору купли-продажи от 30.07.2021г., в отношении которой в пользу Банка устанавливается залог (ипотека).

Как следует из иска и пояснений представителя истца, информация о продаже указанного объекта недвижимости – квартиры по адресу: адрес, Западное Дегунино, адрес, была им получена на сайте Домклик, которая была размещена агентством недвижимости ООО «Городская недвижимость», после звонка в которую, сотрудником организации фио ему (истцу) была предоставлена выписка из ЕГРН в отношении квартиры и копия паспорта продавца фио серии 4521 №300605, а так же пояснил, что он (фио) провел проверку юридической «чистоты» сделки. После осмотра квартиры совместно с фио, им было принято решение о приобретении данной квартиры, после чего им были совершены все вышеуказанные действия.

30.07.2021г. между Лукиным А.А. и Панасик А.Л. был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: адрес, Западное Дегунино, адрес, стоимостью сумма, из которых сумма оплачиваются покупателем за счет собственных средств, и сумма за счет целевых кредитных денежных средств, предоставленных ему ПАО «Сбербанк» в соответствии с кредитным договором №95538245 от 30.07.2021г. Расчеты по сделке купли-продажи объекта в сумме сумма между покупателем и продавцом произведены на дату подписания договора – Лукиным А.А. 30.07.2021г. составлена расписка о получении от Панасика А.Л. аванса в размере сумма; расчеты по сделке в сумме сумма производятся с использованием номинального счета ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» по поручению покупателя после государственной регистрации перехода права собственности на Объект к покупателю, и государственной регистрации ипотеки объекта в силу закона в пользу Банка.

04.08.2021г. ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» произвело перечисление суммы в размере сумма на счет фио по договору 05-3234581 от 30.07.2021г. оплата по ДКП от 30.07.2021г., что подтверждается платежным поручением №634267 от 04.08.2021г.

Согласно копии лицевого счета фио №40817810538112449625 сумма в размере сумма была зачислена на его счет 04.08.2021г., и снята (выдача наличными) со счета клиентом 06.08.2021г.

После совершения сделки и проведения расчетов по договору купли-продажи, Лукин А.А. 05.08.2021г. обратился в ПАО «Сбербанк» с заявлением, что от его имени, на основании поддельных документов действуют мошенники.

27.08.2021г. в ОУР ОМВД России по адрес поступило заявление Лукина Алексея Анатольевича, который сообщил, что в 2012 году он приобрел в собственность квартиру по адресу: адрес, Западное Дегунино, адрес, которую в 2014 году он сдал в аренду Бобрик К.Н. по договору найма, сам проживает в адрес. На протяжении всего периода, с 2014 года, Бобрик К.Н. исправно вносил арендные платежи. 30.07.2021г. на его телефонный номер стали поступать уведомления о том, что его паспорт недействителен. При обращении в паспортный стол в адрес, ему стало известно, что на его имя в адрес в Отделе МВД России по адрес, был выдан паспорт, в связи с чем, паспорт, который находится у него является недействительным. 20.08.2021г. в личном кабинете налогоплательщика ему стало известно, что принадлежащая ему квартира по адресу: адрес, Западное Дегунино, адрес продана 03.08.2021г., из выписки из ЕГРН ему стало известно, что собственником квартиры является Панасик А.Л., квартира находится в залоге у ПАО «Сбербанк». 27.08.2021г. он приехал в адрес что бы проверить принадлежащую ему квартиру, о чем он сообщил Бобрику К.Н., который стал возражать, пояснял, что там все в порядке, и без него в квартиру входить не нужно, а в случае, если захочет войти, чтобы сделал это без участия сотрудников полиции. Вечером 28.08.2021г. придя в квартиру в присутствии сотрудников полиции, находящиеся в квартире мужчины сообщили, что их наняли для проведения ремонта.

По обращению фио в ОМВД Росси по адрес по вопросу оформления паспорта гражданина Российской Федерации, была проведена служебная проверка, на основании заключения которой 09.09.2021г. паспортные данные был признан выданным в нарушение установленного порядка, был признан недействительным, и объявлен в розыск.

В соответствии с заключением от 09.09.2021г. по результатам служебной проверки №05/2-468 от 03.09.2021г. установлена вина майора полиции фио начальника ОВМ Отдела МВД России по адрес, выразившееся в неполноценном проведении проверки по отождествлению лица, обратившегося за государственной услугой по замене паспорта, за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в несоблюдении п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 №3ФЗ «О полиции», в части неполноценного проведения проверки на тождественность лица, обратившегося за государственной услугой по замене паспорта, дисциплинарного воздействия не применять, и, руководствуясь статьей 38 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.10.2012 №1377, предупредить о недопустимости подобных нарушений впредь.

Постановлением следователя Гагаринского межрайонного следственного отдела СУ по адрес ГСУ СК РФ по адрес от 01.12.2022г. отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях фио и фио преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ.

Постановлением Старшего следователя СО ОМВД России по адрес от 07.10.2021г. фио привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № 12101450125000554.

Постановлением следователя по ОВД 3 отдела СЧ СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес от 04.04.2022г. Панасик А.Л. признан потерпевшим по уголовному деду №12201450009000229.

Приговором Черемушкинского районного суда адрес от 17.01.2023г. фио признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159; ч. 4 ст. 159 УК РФ. Этим же приговором частично удовлетворен гражданский иск Панасика А.Л., с фио в пользу Панасика А.Л. взыскано сумма в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Приговором Черемушкинского районного суда адрес от 22.03.2023г. фио признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4. ст.159 УК РФ. Этим же приговором частично удовлетворен гражданский иск Панасика А.Л., с фио в пользу Панасика А.Л. взыскано сумма в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Указанными приговорами суда установлено, что 06.07.2021г. фио, согласно отведенной ему преступной роли, являясь соучастником преступной группы, с целью незаконного личного обогащения, из корыстных мотивов, обратился от имени фио в Отдел УФМС по адрес с заявлением об утрате паспорта гражданина РФ97 11 933525 выданного 20.01.2012г. на имя фио, где обманным путем, введя в заблуждение сотрудников миграционной службы относительно своей личности, 07.07.2021г получил паспортные данные выданный на имя фио с вклеенной в него его (фио) фотографией для использования в государственных органах при совершении фиктивных сделок по продаже квартиры фио, расположенной по адресу: адрес.

фио, согласно отведенной ей преступной роли, являясь соучастником преступной группы, с целью незаконного личного обогащения, из корыстных мотивов, в продолжение преступных действий используя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на сайте «Дом Клик», разместила информацию о продаже квартиры по адресу: адрес, приискав таким образом неосведомленного об их преступных намерениях Панасика А.Л., который осмотрев вышеуказанную квартиру, дал свое согласие на ее приобретение, в результате чего фио, представляясь собственником квартиры Лукиным А.А., предоставляя в качестве документа удостоверяющего личность паспортные данные выданный на имя фио с вклеенной в него его (фио) фотографией, от имени фио, в помещении отделения ПАО «Сбербанк» заключил с Панасик А.Л. договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес.

Сотрудники отделения банка, не осведомленные о преступной деятельности фио и его соучастников, направили в УФСГРКК по адрес документы на регистрацию перехода права собственности на квартиру к Панасика А.Л., и после ее свершения выдали фио денежные средства.

Решением Тимирязевского районного суда адрес от 16.06.2022г., в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.12.2022г., договор купли-продажи квартиры по адресу: адрес от 30.07.2021г. признан недействительным, в ЕГРН аннулирована запись о праве собственности Панасика А.Л. на указанный объект недвижимости, восстановлена запись о праве собственности фио на указанную квартиру, в удовлетворении требований Панасика А.Л. о признании его добросовестным приобретателем, отказано.

В настоящее время истцом заявлены требования к ответчикам ПАО «Сбербанк России», МВД России, ООО «Домклик», Лукину Алексею Анатольевичу о возмещении ему ущерба, в том числе суммы оплаченной по договору купли-продажи от 30.07.2021г., указывая на то обстоятельство, что ущерб возник ввиду оказания ему услуг ненадлежащего качества, противоправных действий сотрудника ОВМ ОМВД России по адрес, а так же недобросовестности поведения фио

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу пункта 1 и 2 статьи 8 названного Закона потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Информация о порядке предоставления услуги, ее объеме была доведена до сведения истца путем размещения необходимой информации на Сайте ответчика ООО «Домклик», а также следует из положений договора оказания услуг № 05-3234581 от 30.07.2021г.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, изложенных выше, суд приходит к выводу, что услуги в рамках договора оказания услуг № 05-3234581 от 30.07.2021г. оказаны исполнителем – ООО «Центр недвижимости от Сбербанка» надлежащим образом, в соответствии с согласованными сторонами условиями договора.

При этом, продавец стороной договора оказания услуг не являлся, у исполнителя отсутствовала не только обязанность по проверке документа продавца, удостоверяющего его личность, но и возможность и полномочия по осуществлению такой проверки, при том, что продавцом, при заключении договора купли-продажи квартиры был предъявлен паспорт гражданина Российской Федерации, установленного образца.

Как установлено приговором Черемушкинского районного суда адрес от 17.01.2023г., а также приговором Черемушкинского районного суда адрес от 22.03.2023г., решением Тимирязевского районного суда адрес от 16.06.2022г., апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.12.2022г., продажа квартиры фио произведена при совершении им мошеннических действий при предъявлении поддельного документа, удостоверяющего его личность – паспорта, выданного на имя фио, с вклеенной в него фотографией самого фио

Так же фио не является стороной по кредитному договору №95538245, заключенному 30.07.2021г. между ПАО «Сбербанк» и Панасик А.Л., документы, удостоверяющие личность продавца, в банк не предоставлялись. Объектом анализа, при рассмотрении заявки истца на заключение кредитного договора, являлись представленные документы на Объект недвижимости, в частности выписка из ЕГРП, в соответствии с которой за Лукиным А.А. было зарегистрировано право собственности на объект недвижимости, никаких обременений в отношении Объекта недвижимости установлено не было.

В связи с указанными обстоятельствами, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований, предъявленных к ООО «Домклик», и ПАО «Сбербанк».

Отказывая в удовлетворении требований к Лукину А.А. суд исходит из того, что Лукин А.А. участия в сделке, сборе и предоставлении документов для ее совершения, не принимал, о свершившейся сделке по продаже принадлежащей ему квартиры, ему стало известно лишь после ее заключения, регистрации перехода права собственности к истцу, и перечислении денежных средств на счет фио, подконтрольном фио, который воспользовался данными средствами и распорядился ими по своему усмотрению. Лукин А.А., денежных средств, оплаченных истцом по договору купли-продажи не получал. Данные обстоятельства установлены вышеназванными судебными актами.

Поскольку применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков, однако противоправность должностных лиц Отдела МВД России по адрес, в частности начальника ОВМ Отдела МВД России по адрес фио, не установлена, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.12.2022г.

Как следует из приговора Черемушкинского районного суда адрес от 22.03.2023г. фио обратившись от имени фио в ОФМС по адрес с заявлением об утрате паспорта, обманным путем, введя в заблуждение сотрудников ФМС относительно своей личности, получил 07.07.2021 паспортные данные на имя фио с внесенной в него фотографией фио, который впоследствии предъявил при заключении договора купли-продажи.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности элементов, предусмотренной статьями 15, 1064, 1069, 1071 ГК РФ, а соответственно об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований к МВД РФ.

Вместе с тем, необходимо отметить, что приговором Черемушкинского районного суда адрес от 17.01.2023г., а также приговором Черемушкинского районного суда адрес от 22.03.2023г. обязанность по возмещению ущерба Панасику А.Л. возложена на фио и фио

Требования истца о признании незаконными действия начальника ОВМ СМВД России по адрес фио, выразившимся в оформлении и выдаче 07.07.2021г. паспорта гражданина Российской Федерации на имя фио серии 4521 №300605 иностранному гражданину фио, в нарушение установленного законом порядка удовлетворению не подлежат, поскольку данные обстоятельства являлись предметом служебной проверки по которой было принято соответствующее процессуальное решение, органом, к компетенции которого отнесено рассмотрение данных вопросов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска Панасика А.Л. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Панасика Алексея Львовича к ПАО «Сбербанк России», МВД России, ООО «Домклик», Лукину Алексею Анатольевичу о признании незаконными действий, возмещении ущерба, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья Т.Н. Ерохина

Решение в окончательной форме изготовлено 25 сентября 2023 года.